



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRV
Z A G R E B
Frankopanska 16

PRIJEMNI ŠTAMBILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Priljeno: 22.09.2023. 10:26:03 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/86	376-08/1B	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-09	0	



13550205

178/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja

kojeg zastupa opunomoćenica
društvu

odvjetnica u Odvjetničkom
protiv tuženika

Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe

koju zastupa opunomoćenica
Zagrebu,

odvjetnica u

radi rješavanja spora između korisnika i operatora odlučujući o žalbi tužitelja, protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3330/2021-9 od 7. lipnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3330/2021-9 od 7. lipnja 2022.
- II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadom troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/I-334-08/21-01/740, URBROJ: 376-05-2-21-4 od 4. listopada 2021. (točka I), kao i zahtjev za naknadu troška upravnog spora (točka II). Točkom III izreke, naloženo je tužitelju nadoknaditi zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora.

1.1. Navedenim rješenjem tuženika odbačen je zahtjev tužitelja u vezi prigovora zbog dovođenja u zabludu prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

2. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu pobijajući istu iz svih zakonom propisanih razloga. Iznoseći kronologiju dosadašnjeg postupka, u bitnom navodi da se zainteresirana osoba u očitovanju tuženiku netočno očitovala da je tužitelj samoinicijativno došao na prodajno mjesto te da je bio upoznat sa svim detaljima ugovora, uključujući iznos mjesečne naknade te da je vlastoručno potpisao ugovor, platio i napustio prodajno mjesto, a da iz svega jasno proizlazi da je korisnik bio

svjestan svega što je potpisao. Tvrdi da je za potvrdu takvih navoda zainteresirana osoba trebala dostaviti snimke, odnosno da je tuženik trebao iste zatražiti, a što nije napravio. Pogrešnim smatra stav tuženika jer korisnici na dnevnoj bazi dostavljaju tuženiku zahtjeve za rješavanjem sporova s operatorima javnih komunikacijskih usluga, a pogotovo je čest slučaj kada djelatnici operatora putem telefona nazivaju fizičke osobe te im nude razne ponude. Pojašnjava da se u takvim situacijama komentar osobe s druge strane žice da je nešto zanimljivo može interpretirati kao prihvat ponude i sklapanje novog ugovora, a u kojem slučaju se umjesto onog što je stvarno ugovoreno može aktivirati skuplja tarifa. Ističe ako tuženik nije nadležan u konkretnom predmetu da onda nije nadležan niti u takvim situacijama, a u kojima redovito postupa i traži snimke razgovora.

2.1. Pogrešnim smatra navođenje suda da tužitelj „niti tvrdi niti dokazuje da traži raskid“. Citirajući odredbu članka 51. stavaka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, tvrdi da se zahtjev tužitelja ne može „uzeti kao zahtjev za poništenjem pretplatničkog ugovora“, kako to pogrešno navodi sud, budući je tužitelj u svojim prigovorima i zahtjevu za rješavanjem spora jasno naznačio što traži. Iako je sud utvrdio da je tužitelj u pravu kad tvrdi da je o njegovu zahtjevu tuženik trebao meritorno odlučivati, nije dao niti jedan razlog zbog kojeg smatra da je taj zahtjev tuženik trebao odbiti.

2.2. Predlaže ovom Sudu usvojiti žalbu i poništiti prvostupanjsku presudu u cijelosti.

3. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na žalbu navodi da tužitelj ne osporava činjenicu da je potpisao zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, nego da ističe mane volje zbog prijevare te okolnosti o starosti i zdravstvenom stanju. Navedeno bi se moglo pravno ocijeniti kao tvrdnja o postojanju okolnosti koje ga čine poslovno nesposobnim, a za što tijekom cijelog postupka nije dostavio nikakve dokaze. Međutim sve i da je dostavio dokaze, očigledno je da te tvrdnje o činjenicama ne opravdavaju njegov zahtjev za raskid, već postojanje tih činjenica može opravdavati samo osnovanost drugačijeg zahtjeva - zahtjeva za poništenje ugovora.

4.1. Smatra pravilnim utvrđenje tuženika da nije nadležan za rješavanje sporova o poboynosti pretplatničkog ugovora sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, s obzirom da je navedeno pitanje iz sudske nadležnosti parničnog suda i ne može biti predmet upravnog postupka. Također ističe pravilnim zaključak suda da ukoliko se zahtjev uzme kao zahtjev za rješavanje spora o pravu korisnika na prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora bez obveze plaćanja naknade na prijevremeni raskid, spor bi bio u nadležnosti tuženika i tuženik bi trebao meritorno odlučiti i to na način da odbije taj zahtjev s obzirom da tužitelj nije dokazao da traži raskid. Slijedom navedenog, smatra navode tužitelja u cijelosti neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu. Potražuje trošak sastava odgovora na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., 110/21., dalje: ZUS) Sud ne nalazi postojanje nijedne žalbene osnove zbog koje bi pobijana presuda bila nezakonita. Ovo iz razloga jer je postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden sukladno odredbama ZUS-a te je prvostupanjski sud osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela,

zbog čega je osnovano zaključio da nema mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva tužitelja.

7. Odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., dalje ZEK) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da se tužitelj 24. svibnja 2021. obratio zainteresiranoj osobi zahtjevom za raskid pretplatničkog odnosa, sklopljenog 26. veljače 2021. između njega i zainteresirane osobe, tražeći pri tom raskid bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovorne obveze. Nakon što je od strane zainteresirane osobe obavješten da istome nije moguće udovoljiti budući su prilikom zasnivanja poštovane sve propisane procedure, sadržajno isti zahtjev podnio je 27. srpnja 2021. tuženiku. Navedeni zahtjev za raskid ugovora utemeljio je na navodu da je prilikom sklapanja predmetnog ugovora doveden u zabludu kako od strane djelatnika zainteresirane osobe tako i od strane dvije nepoznate osobe (protiv kojih je podnio kaznenu prijavu). Tuženik je navedeni zahtjev odbacio zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka u smislu članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09., dalje ZUP) u vezi članka 51. ZEK-a.

9. Razmatrajući tužiteljev zahtjev u kontekstu navedene odredbe ZEK-a, ovaj Sud je suglasan s utvrđenjem tuženika, kao i prvostupanjskog suda, da dovođenje u zabludu prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora odnosno kazneno djelo prijevare, na koje se tužitelj poziva, ne predstavlja spor iz članka 51. ZEK-a, a iz kojeg razloga je i tuženik pravilno postupio kada je pozivom na odredbu članka 41. stavka 2. ZUP-a, rješanjem odbacio predmetni zahtjev zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

10. Naime, iz prethodno citirane odredbe proizlazi da je tuženik nadležan samo za rješavanje spora u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je korisnik zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. Stoga se zahtjev tužitelja, koji se suštinski odnosi na osporavanje valjanosti pretplatničkog ugovora zbog eventualnih mana volje prisutnih pri njegovom sklapanju, ne može podvesti pod zahtjev za rješavanje spora kakvog u vidu ima naprijed citirana odredba članka 51. stavka 1. ZEK-a o kojem se može voditi upravni postupak i za kojeg bi bio nadležan tuženik.

11. U odnosu na naknadu troškova upravnog spora treba reći kako je prvostupanjski sud tužitelju osnovano odredio naknaditi troškove upravnog spora zainteresiranoj osobi za odgovor na tužbu i zastupanje na ročištu održanom 7. lipnja 2022. na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a budući je tužitelj u cijelosti izgubio spor, a po ocjeni ovog Suda radi se o opravdanim izdacima zainteresirane osobe u smislu odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a.

12. Međutim, zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu je odbijen jer ta radnja nije bila od utjecaja za donošenje odluke u ovom sporu

pa je Sud ocijenio predmetni izdatak neopravdanim u smislu odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a.

13. Valjalo je stoga, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Inga Vezmar Barlek

Dokument je elektronički potpisan:

Inga Vezmar
Barlek

Vrijeme potpisivanja:

14-09-2023

13:40:45



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Vezmar Barlek

G=Inga

CN=Inga Vezmar Barlek